

Результат пошуку виконавчих проваджень в АСВП. Дата та час пошуку: 22.07.2020 15:17

№ АСВП: 61572259	Орган ДВС / приватний виконавець:	ВПВР Управління ЗПВР у Донецькій області Східного МРУ МЮ (м. Харків)	Дата відкриття: 17.03.2020	Стан ВП: Примусове виконання
---------------------	---	---	----------------------------------	------------------------------------

БОРЖНИК

Державний орган	Найменування:	Відділ освіти Покровської міської ради Донецької області	ЄДРПОУ:	02142891
--------------------	---------------	---	---------	----------

СТЯГУВАЧ

Комунальне підприємство	Найменування:	Комунальне підприємство "Покровськтепломережа"	ЄДРПОУ:	32213475
----------------------------	---------------	---	---------	----------



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

61022, м. Харків, пр. Науки, 5, тел.:(057) 702-07-99, факс: (057) 702-08-52,

гаряча лінія: (096) 068-16-02, E-mail: inbox@dn.arbitr.gov.ua,

код ЄДРПОУ: 03499901, UA628999980313141206083020002

У Х В А Л А

13.04.2020р. Справа № 905/2100/19

Позивач: Акціонерне товариство Національна акціонерна компанія Нафтогаз України (01601. м.Київ, вул. Б.Хмельницького, 6 , ідентифікаційний код 20077720)

до відповідача: Комунального підприємства Покровськтепломережа (85300, Донецька область, м.Покровськ, вул. Захисників України, 4-а, ідентифікаційний код 32213475);

про стягнення заборгованості у сумі 26 952 749, 55 грн., у тому числі:

- 21 648 212,20грн. заборгованість за поставлений (переданий у власність) газ;
- 1 053 626,57грн. 3% річних;
- 2 312 262,76грн. інфляційні втрати;
- 1 938 648,02грн. пеня;

Суддя Матюхін В.І.

В провадженні господарського суду Донецької області перебуває справа № 905/2100/19, відкрита за позовом Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України про стягнення з Комунального підприємства Покровськтепломережа 26 952 749, 55 грн., у тому числі:

- 21 648 212,20грн. заборгованість за поставлений (переданий у власність) газ;
- 1 053 626,57грн. 3% річних;
- 2 312 262,76грн. інфляційні втрати;
- 1 938 648,02грн. пеня.

Ухвалою від 23.03.2020:

- судові засідання відкладено на **20.04.2020 року о 12:00 год.**;

- явка представників сторін у судові засідання визнана **обов'язковою**.

Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року №211 Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 2 квітня 2020 р. № 255), з метою попередження розповсюдження захворюваності на гостру респіраторну інфекцію, спричинену коронавірусом COVID-19, **на всій території України** встановлено з 12 березня до 24 квітня 2020 року **карантин**.

На всій території України до 24 квітня 2020 року **заборонені** регулярні та нерегулярні перевезення пасажирів автомобільним транспортом у міському, приміському, міжміському, внутрішньообласному та міжобласному сполученні, а також **заборонено** перевезення

пасажирів залізничним транспортом в усіх видах внутрішнього сполучення (приміському, міському, регіональному та дальньому).

Ч.1 ст.3 Конституції України передбачено, що «людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю».

Обов'язок держави - захищати життя людини (стаття 27 Конституції України).

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30 березня 2020 року № 540-ІХ, який набув чинності з дня його опублікування (оприлюднений 02.04.2020 в газеті «Голос України» № 62), Верховна Рада України внесла зміни до Господарського процесуального кодексу України і розділ Х "Прикінцеві положення" доповнила пунктом 4 такого змісту: «Під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені статтями 46, 157, 195, 229, 256, 260, 288, 295, 306, 321, 341, 346, 349, а також **інші процесуальні строки** щодо зміни предмета або підстави позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, апеляційного оскарження, залишення апеляційної скарги без руху, повернення апеляційної скарги, подання заяви про скасування судового наказу, розгляду справи по суті, строки, на які зупиняється провадження, подання заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами, звернення зі скаргою, оскарження рішення третейського суду, **судового розгляду справи, касаційного оскарження, подання відзиву продовжуються на строк дії такого карантину**. Строк, який встановлює суд у своєму рішенні, **не може бути меншим, ніж строк карантину**, пов'язаного із запобіганням поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)».

Враховуючи факт встановлення на всій території України карантину, а також відсутність міжобласного і міського автобусного та залізничного пасажирських сполучень, а також з огляду на те, що людина, її життя і здоров'я зокрема, визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю (ч. 1 ст. 3 Конституції України), в Україні визнається і діє принцип верховенства права (ст.8 Конституції України), основними засадами судочинства є, зокрема, розумні строки розгляду справи судом (п.7 ч.2 ст.129 Конституції України), Законом України від 30 березня 2020 року № 540-ІХ процесуальні строки судового розгляду справи **продовжені на строк дії карантину**, керуючись ст.ст.120, 234, пунктом 4 розділу Х "Прикінцеві положення" Господарського процесуального кодексу України, господарський суд,

У Х В А Л И В:

Повідомити учасників справи, що судові засідання, яке призначене на **20.04.2020 року о 12:00 год.**, не відбудеться.

Про дату та час наступного судового засідання учасники справи будуть повідомлені додатково ухвалою суду.

Відповідно до ст.235 Господарського процесуального кодексу України ухвала набрала законної сили з дати її постановлення (підписання) та оскарженню окремо від рішення суду не підлягає.

Інформацію по справі, що розглядається, можна отримати на сторінці суду на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://dn.arbitr.gov.ua>.

Суддя **В.І. Матюхін**

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ
61022, м. Харків, пр. Науки, 5, тел.:(057) 702-07-99, факс: (057) 702-08-52,
гаряча лінія: (096) 068-16-02, E-mail: inbox@dn.arbitr.gov.ua,
код ЄДРПОУ: 03499901, UA628999980313141206083020002

УХВАЛА
ПРО ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ
17.03.2020 Справа № 905/507/20

Суддя господарського суду Донецької області Чернова О.В., розглянувши матеріали позовної заяви Комунального підприємства «Покровськтепломережа», м. Покровськ Донецької області до відповідача Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ Донецької області про спонукання укласти договір про закупівлю теплової енергії за державні кошти,
ВСТАНОВИВ:

Комунальне підприємство «Покровськтепломережа», м. Покровськ Донецької області звернулось до господарського суду Донецької області з позовом до Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ Донецької області про спонукання укласти договір про закупівлю теплової енергії за державні кошти.

Відповідно до ч.1 ст.12 ГПК України, господарське судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку наказного провадження, позовного провадження (загального або спрощеного).

Згідно з п.2 ч.3 ст.12 ГПК України, загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні.

Розглянувши матеріали позовної заяви, господарський суд дійшов висновку, що справа №905/507/20 підлягає розгляду за правилами загального позовного провадження.

Керуючись ст.ст. 12, 120, ч.3 ст. 174, 176, 234 Господарського процесуального кодексу України, суд. -

УХВАЛИВ:

- 1.Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі 905/507/20.
- 2.Справу №905/507/20 розглядати за правилами загального позовного провадження.
3. Підготовче засідання призначити на 15.04.2020 року о 10:20 год., яке відбудеться у приміщенні суду, кімната № 313.
- 4.Повідомити позивача Комунальне підприємство «Покровськтепломережа», м. Покровськ Донецької області про дату та час підготовчого засідання.
5. Повідомити відповідача Відділ освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ Донецької області про дату та час підготовчого засідання.
6. Встановити відповідачу строк для подачі відзиву на позов до 06.04.2020 та заперечень на відповідь позивача на відзив до 15.04.2020.
7. Встановити позивачу строк для подачі відповіді на відзив до 15.04.2020 року.
8. Зобов'язати позивача:
 - у разі явки у підготовче засідання, надати довіреність на представника або інший документ, що підтверджує повноваження представника та відповідає вимогам чинного законодавства України; документ, що посвідчує особу представника;
 - надати докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтується відповідь на відзив відповідача;
 - надати документи, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до них доказів відповідачу;
 - у разі неявки у підготовче засідання, повідомити суд про причини такої неявки.

Зобов'язати відповідача:

- у разі явки у підготовче засідання, надати довіреність на представника або інший документ, що підтверджує повноваження представника та відповідає вимогам чинного законодавства України; документ, що посвідчує особу представника;
- надати докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтується заперечення у відзиві на позов та заперечення на відповіді прокурора та позивача на відзив;
- надати документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву на позов та заперечень на відповіді прокурора та позивача на відзив і доданих до них доказів прокурору та позивачу;
- у разі неявки у підготовче засідання, повідомити суд про причини такої неявки.

9. Всі витребувані матеріали надати до канцелярії суду з відповідно оформленим супровідним листом до дня підготовчого засідання.

Явка представників учасників справи у засідання суду не обов'язкова.

Роз'яснити сторонам, що відповідно до п.1 ч.1 ст.135 Господарського процесуального кодексу України за ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового процесу, з відповідної особи стягується штраф у розмірі від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Інформацію по справі, що розглядається можливо отримати на сторінці суду на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <http://dn.arbitr.gov.ua>.

Ухвала складена та підписана 17.03.2020 року.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя О.В. Чернова

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

61022, м. Харків, пр. Науки, 5, тел.: (057) 702-07-99, E-mail: inbox@dn.arbitr.gov.ua

Р І Ш Е Н Н Я

іменем України

24.12.2019 Справа № 905/1123/19

Господарський суд Донецької області у складі судді Харакоза К.С.,
секретар судового засідання Стрюкова А.О.,

за позовною заявою Комунального підприємства Покровськтепломережа, м. Покровськ,
Донецька область,

до відповідача Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ,
Донецька область,

за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні
відповідача Покровської міської ради Донецької області,

про стягнення 4490801,93грн,

за участю представників сторін:

від позивача - не з'явився,

від відповідача - не з'явився,

від третьої особи - не з'явився.

**Комунальне підприємство Покровськтепломережа звернулось до господарського суду
Донецької області з позовом до Відділу освіти Покровської міської ради Донецької
області про стягнення 4 490 801,93грн., з яких: основний борг - 4 190 799,33 грн. та 3%
річних 300 002,60 грн.**

Ухвалою господарського суду Донецької області від 24.06.2019 позовну заяву прийнято до
розгляду за правилами загального позовного провадження та відкрито провадження у справі
№905/1123/19 (суддя Ю.В. Бокова).

08.08.2019 господарським судом Донецької області постановлено ухвалу про проведення
процедури врегулювання спору за участю судді у справі №905/1123/19; зупинено провадження
у справі №905/1123/19 на строк проведення врегулювання спору за участі судді.

Ухвалою суду від 09.09.2019 року припинено врегулювання спору за участю судді та
поновлено провадження у справі № 905/1123/19; передано справу №905/1123/19 для
визначення іншого судді в порядку, встановленому ст.32 ГПК України.

Згідно протоколу повторного автоматичного розподілу справи між суддями від 10.09.2019
справа №905/1123/19 передана на розгляд судді Огороднік О.М. у зв'язку з недосягненням
сторонами мирного врегулювання спору.

Згідно протоколу повторного автоматичного розподілу справи між суддями від 28.10.2019
справа №905/1123/19 передана на розгляд судді Харакоз К.С. у зв'язку з перебуванням судді
Огороднік О.М. у відпустці.

Ухвалою суду від 29.10.2019 справу №905/1123/19 прийнято до провадження судді Харакоза
К.С.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на неналежне виконання відповідачем
грошових зобов'язань за договором про закупівлю теплової енергії за державні кошти №190
від 16.01.2016 в частині своєчасної оплати за отриману теплову енергію, внаслідок чого
виникла заборгованість в сумі 4190799,33 грн. та позивачем нараховані 3% річних. В
підтвердження вимог позивачем надані наступні документи: - договір про закупівлю теплової
енергії за державні кошти №190 від 16.02.2016р.; - додаткову угоду від 01.10.16р. до договору

№190 від 16.02.2016р.; - акти балансового розподілу теплових мереж між теплопостачальною організацією КП «Красноармійськтепломережа» та Красноармійським відділом освіти; - розрахунок обсягів навантаження та корисного відпуску теплової енергії споживачу, рахунки КП «Красноармійськтепломережа»; - договір №36/08 від 03.09.2018 про реструктуризацію заборгованості за тепловою енергією; - акти про підключення до централізованого опалення; - рішення Покровської міської ради №261 від 28.09.2016 року про початок опалювального періоду 2016-2017 років; - акти передачі-приймання виконаних робіт послуг з опалення за листопад, грудень 2016 року; - акт звірки розрахунків від 03.09.2018 року.

Відповідач у судовому засіданні не з'явився, відзиву на позовну заяву не надав. Відповідача було належним чином повідомлено про час та місце проведення судового засідання, тому судом створені всі необхідні умови для вирішення спору на принципах змагальності, рівності учасників процесу перед законом.

За таких обставин, враховуючи достатність зібраних по справі доказів, згідно ст.165 Господарського процесуального кодексу України справа розглянута за наявними матеріалами. Розглянувши матеріали справи, господарський суд встановив:

16.02.2016р. між сторонами був підписаний договір №190 про закупівлю теплової енергії за державні кошти, за умовами яких позивач прийняв на себе зобов'язання поставити відповідачу тепловою енергією у вигляді гарячої води в необхідних йому обсягах, а відповідач зобов'язаний прийняти та оплатити отриману тепловою енергією за встановленими тарифами в терміни, передбачені цим договором.

Згідно п. 3.1 договору тарифи на момент укладання договору встановлені постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 29.10.2015р. №2690 та складають для потреб бюджетних установ 1434,59 грн. за 1 Гкал (без ПДВ), з ПДВ 1721,51 грн.

Додатковою угодою від 01.10.2019 до договору сторонами внесено зміни тарифів на послуги теплопостачання з 01.10.2016 року у договір №190 від 16.02.2016 року згідно змін, що вносяться постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг від 29.09.2016р. №1757 та складають для потреб бюджетних установ 1252,53 грн. за 1 Гкал (без ПДВ), з ПДВ 1503,04 грн.

Відповідно до п.4.1 Договору, для обліку використання теплової енергії застосовується засіб вимірювальної техніки лічильники теплової енергії, які повинні бути занесені до державного реєстру засобів техніки, допущених до застосування в Україні і пройшли державну метрологічну атестацію.

За змістом п.4.2 Договору, у споживачів, що не мають приладів комерційного обліку, облік фактично спожитої теплової енергії розраховуються відповідно до теплового навантаження, визначеного у договорі (Додаток 2), з урахуванням середньомісячної фактичної температури теплоносія в теплових мережах теплопостачальної організації, середньомісячної температури зовнішнього повітря та кількості годин (діб) роботи тепловикористального обладнання в розрахунковому періоді (згідно «Правил користування тепловою енергією» затверджених постановою КМУ від 03.10.2007 р. № 1198).

Згідно п.5.1., 5.2., 5.3. Договору, розрахунки за тепловою енергією проводяться виключно в грошовій формі через установи банку відповідно до затверджених тарифів (цін). Розрахунковим періодом є календарний місяць згідно Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансової звітності в Україні» ст.9 п.5». Замовник сплачує Учаснику вартість послуг спожитої теплової енергії шляхом попередньої оплати згідно Постанови Кабінету Міністрів України №757 від 23.09.2015р. «Про внесення змін до пункту 1 Постанови Кабінету Міністрів України від 23.04.2014р. № 117» виключно грошовими коштами до 15 числа поточного місяця у розмірі 100% зазначеної в Додатку 2, кількості теплової енергії передбаченої на розрахунковий період відповідно до встановлених тарифів (цін), в межах планових призначень

на 2016 рік. Замовник наприкінці розрахункового місяця підтверджує використання коштів, як попередньої оплати, остаточним рахунком та актом приймання-передачі теплової енергії.

Відповідно до пунктів 5.4., 5.5. Договору, у разі необхідності, перерахунок сплати за минулий місяць проводиться до 7 числа наступного за звітним місяцем та враховується при наданні рахунку за поточний місяць. Замовник повинен сплатити рахунки за надані послуги з тепlopостачання на протезі 5-ти банківських днів з моменту їх надання.

За змістом п. 5.7. Договору, звіряння розрахунків за спожиту теплову енергію здійснюється протягом 10 днів з моменту вимоги однієї сторони на підставі рахунків за спожиту теплову енергію та платіжних доручень на оплату. Дане звіряння оформлюється актом.

Пунктами 6.1., 6.2. були визначені строк надання послуг протягом 2016 року; місце поставки (передачі) товарів (виконання робіт або надання послуг):

- м. Родинське, вул.Островського,7 РКДНЗ № 37 «Оленка» - 496,80 м2,
- м. Родинське, вул.Островського,7 РКДНЗ № 37«Оленка» пральня - 37,70 м2,
- м. Родинське, вул.Миру, 13 РКДНЗ №38 «Дюймовочка» корпус №1 - 453,80 м2,
- м. Родинське, вул.Миру, 13 РКДНЗ №38 «Дюймовочка» корпус №2 - 625,60 м2,
- м. Родинське, вул.Миру, 13 РКДНЗ № 38 «Дюймовочка» пральня - 79,83 м2,
- м. Родинське, вул.Пушкіна, 20 РКДНЗ № 39 «Світлячок» - 1131,80 м2,
- м. Родинське, вул.Паркова, 2 РКДНЗ № 36 «Орлик» - 868,80 м2,
- м. Родинське, вул.Паркова, 2 РКДНЗ № 36 «Орлик» пральня - 43,80 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 14 відділ освіти - 764,75 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Горького, 49а відділ освіти (гараж) - 22,10 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Південний» КДНЗ № 2 «Росинка» - 2165,60 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Південний» КДНЗ № 8 «Ластівка» - 2048,20 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 6 КДНЗ № 3 «Світлячок» - 481,40 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 6 КДНЗ № 3 «Світлячок» пральня - 32,77 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Дніпропетровська, 33 КДНЗ № 5 «Івушка» корпус 1 - 440,00 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Дніпропетровська, 33 КДНЗ № 5 «Івушка» корпус 2 - 488,70 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Дніпропетровська, 33 КДНЗ № 5 «Івушка» пральня - 63,72 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 7 КДНЗ № 6 «Сонечко» - 1094,00 м2,
- м. Красноармійськ, пр-т. Шахтобудівник, 8 КДНЗ № 10 «Калинка» - 443,50 м2,
- м. Красноармійськ, пр-т. Шахтобудівник, 8 КДНЗ № 10 «Калинка» госп. блок 84,57 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Шмідта,4 , КДНЗ № 11 «Чебурашка» - 2020,60 м2,
- м, Красноармійськ, пр-т Шахтобудівників, 15 КДНЗ № 12 «Пролісок» - 580,70 м2,
- м. Красноармійськ, пр-т Шахтобудівників, 15 КДНЗ № 12 «Пролісок» пральня - 45,30 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Шахтарський» КДНЗ № 42 «Золотий півник» - 1125,30 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Сонячний» КДНЗ № 43 «Колокольчик» - 1137,40 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова,16 а КДНЗ № 63 «Одуванчик» - 1057,40 м2,
- м. Красноармійськ, пр. Борового, 31 МПГ - 2045,60 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Південний», ЗОШ № 2 - 5000,5 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 3 ЗОШ № 3 - 2334,00 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 3 ЗОШ № 3, майстерні - 527,05 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Шахтарський» ЗОШ № 9 - 7458,60 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Лазурний» КНВК - 6142,20 м2,
- м. Красноармійськ, м-н «Лазурний» КНВК, басейн - 1399,00 м2,
- м. Красноармійськ, вул. 40 років Жовтня,151 ЗОШ № 12 - 3691,40 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 16 ЗОШ № 4 - 2939,40 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 16 ЗОШ № 4, спортзал - 485,80 м2,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 16 ЗОШ № 4, майстерні - 215,3 м2,

- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 1 ЗОШ № 6 учбовий корпус - 3350,90 м²,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 1 ЗОШ № 6 спальний корпус - 1566,00 м²,
- м. Красноармійськ, вул. Таманова, 1 ЗОШ № 6 їдальня - 838,00 м²,
- м. Родинське, вул. Шахтарська, 19 ЗОШ № 35 - 3628,50 м²,
- м. Родинське, вул. Шахтарська, 19 ЗОШ № 35, майстерні - 222,60 м²,
- м. Родинське, вул. Миру, 2 ЗОШ № 36 - 1131,70 м²,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 1 КМЛ «Надія» - 1065,00 м²,
- м. Красноармійськ, вул. 1 Травня, 63 ЗОШ №5 - 4336,80 м²,
- м. Родинське, вул. Перемоги, 6 ЗОШ № 8 старший корпус - 2665,60 м²,
- м. Родинське, вул. Перемоги, 6 ЗОШ № 8 молодший корпус - 2240,90 м²,
- м. Родинське, вул. Перемоги, 6 ЗОШ № 8 спортзал - 465,80 м²,
- м. Красноармійськ, пр-т. Шахтобудівників, 26 а СЮТ - 566,00 м²,
- м. Красноармійськ, вул. Соціалістична, 13 ЦТД - 782,40 м²,
- м. Красноармійськ, пл. Шибанкова, 2 Ізостудія - 103,20 м²,
- м. Красноармійськ, м-н «Південний», 25 Д/кімната - 84,30 м²,
- м. Красноармійськ, м-н «Шахтарський», 13 Д/кімната - 43,10 м².

Додатковою угодою від 01.10.2019 року до договору сторонами внесено зміни до п.6.2, зміну опалювальної площі у договір № 190 від 16.02.2016 року згідно Акту № 8 розташованого за адресою - м. Родинське, вул. Перемоги, 6.

Загальна опалювальна площа ОШ №8 складає 5221,70 кв.м. у тому числі: - старіший корпус (з тепломіром) - 2188,30 кв.м., - молодший корпус (з тепломіром) - 2253,10 кв.м., спортзал (без тепломіра) - 465,80 кв.м., -їдальня (без тепломіра) - 314,50 кв.м.

За змістом п.6.1 Договору, у разі невиконання або неналежного виконання своїх зобов'язань за Договором Сторони несуть відповідальність, передбачену законами та цим Договором.

Цей договір набуває чинності з моменту його підписання повноважними представниками сторін та скріплення печатками сторін, поширює дію на відносини, що склались між сторонами з 01.01.2016 року і діє у частині постачання теплової енергії до 31.12.2016р., включно, а у частині розрахунків за теплову енергію - до їх повного здійснення.

Як встановлено судом, факт постачання позивачем теплової енергії відповідачу підтверджується наданими до матеріалів справи: актами балансового розподілу теплових мереж між теплопостачальною організацією КП «Красноармійськтепломережа» та Красноармійським відділом освіти; актами про підключення до централізованого опалення від 15.10.2016, від 16.10.2016, від 17.10.2016, від 22.10.2016, від 28.10.2016, від 30.10.2016, від 04.11.2016, від 07.11.2016, від 22.11.2016; акти передачі-приймання виконаних робіт послуг з опалення за листопад, грудень 2016 року.

Рішенням Покровської міської ради від 22.06.2016 №7/13-36 «Про перейменування комунального підприємства «Красноармійськтепломережа» та затвердження Статуту в новій редакції», комунальне підприємство «Красноармійськтепломережа» перейменовано в комунальне підприємство «Покровськтепломережа».

Рішенням Покровської міської ради від 22.06.2016 №7/13-22 «Про перейменування відділу освіти Красноармійської міської ради та затвердження Положення в новій редакції», відділ освіти Красноармійської міської ради було перейменовано у відділ освіти Покровської міської ради Донецької області.

Відповідно до ст. 509 Цивільного кодексу України, ст.173 Господарського кодексу України зобов'язанням є праввідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Зобов'язання згідно із ст.ст.11, 509 Цивільного кодексу України, ст.174 Господарського кодексу України виникають, зокрема, з договору та інших правочинів.

Статтею 714 Цивільного кодексу України встановлено, що за договором постачання енергетичними та іншими ресурсами через приєднану мережу одна сторона (постачальник) зобов'язується надавати другій стороні (споживачеві, абонентові) енергетичні та інші ресурси, передбачені договором, а споживач (абонент) зобов'язується оплачувати вартість прийнятих ресурсів та дотримуватись передбаченого договором режиму її використання, а також забезпечити безпечну експлуатацію енергетичного та іншого обладнання. До договору постачання енергетичними та іншими ресурсами через приєднану мережу застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, положення про договір поставки, якщо інше не встановлено законом або не впливає із суті відносин сторін. Законом можуть бути передбачені особливості укладення та виконання договору постачання енергетичними та іншими ресурсами.

Згідно ст. 275 Господарського кодексу України за договором енергопостачання енергопостачальне підприємство (енергопостачальник) відпускає електричну енергію, пару, гарячу і перегріту воду (далі - енергію) споживачеві (абоненту), який зобов'язаний оплатити прийняту енергію та дотримуватись передбаченого договором режиму її використання, а також забезпечити безпечну експлуатацію енергетичного обладнання, що ним використовується.

Відповідно до наданих рахунків №195 від 31.10.2016, №197 від 31.10.2016, №198 від 31.10.2016, №199 від 31.10.2016, №195 від 30.11.2016, №197 від 30.11.2016, №198 від 30.11.2016, №195 від 30.12.2016, №197 від 30.12.2016, №198 від 30.12.2016, №199 від 30.12.2016, №198 від 30.12.2016, за жовтень-грудень 2016 року позивачем було надано відповідачу послуги на суму 5 631 579,00грн.

Факт постачання позивачем обсягів теплової енергії на вказану суму з боку відповідача не спростовано.

Згідно вимог ст.ст. 525, 615 Цивільного кодексу України одностороння відмова від виконання зобов'язання і одностороння зміна умов договору не допускаються.

За приписом ст.526 Цивільного кодексу України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

За змістом ст.193 Господарського кодексу України суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Відповідно до пунктів 5.2., 5.3., 5.4., 5.5. розрахунковим періодом є календарний місяць згідно Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансової звітності в Україні» ст.9 п.5». Замовник сплачує Учаснику вартість послуг спожитої теплової енергії шляхом попередньої оплати згідно Постанови Кабінету Міністрів України №757 від 23.09.2015р. «Про внесення змін до пункту 1 Постанови Кабінету Міністрів України від 23.04.2014р. № 117» виключно грошовими коштами до 15 числа поточного місяця у розмірі 100% зазначеної в Додатку 2, кількості теплової енергії передбаченої на розрахунковий період відповідно до встановлених тарифів (цін), в межах планових призначень на 2016 рік. Замовник наприкінці розрахункового місяця підтверджує використання коштів, як попередньої оплати, остаточним рахунком та актом приймання-передачі теплової енергії. У разі необхідності, перерахунок сплати за минулий місяць проводиться до 7 числа наступного за звітним місяцем та враховується при наданні рахунку за поточний місяць. Замовник повинен сплатити рахунки за надані послуги з теплопостачання на протезі 5-ти банківських днів з моменту їх надання.

Таким чином, за висновками суду, відповідач мав сплатити вартість наданих послуг, отриманих за жовтень 2016 року, за листопад 2016 року, за грудень 2016 року - в строк до 07.01.2017р.

Однак, як свідчать матеріали справи, відповідач свої зобов'язання за договором щодо здійснення своєчасної та повної оплати отриманої теплової енергії виконав не належним чином, за поставлену теплову енергію на суму 5631579,00 грн. розрахувався несвоєчасно, сплативши 1 440 779,67 грн., наступними платежами: по рахунку №195 - 14.11.16 в сумі 9048,28грн., по рахунку №197 - 14.11.16 в сумі 274499,46грн., по рахунку №198 - 14.11.16 в сумі 313653,55грн., по рахунку №199 - 14.11.16 в сумі 13121,50грн.; по рахунку №195 - 22.12.16 в сумі 28758,10грн., по рахунку №197 - 23.12.16 в сумі 441140,73грн., по рахунку №197 - 29.12.16 в сумі 53001,00грн., по рахунку №198 - 23.12.16 в сумі 131573,89грн., по рахунку №198 - 29.12.16 в сумі 128950,00грн., по рахунку №199 - 23.12.16 в сумі 29083,16грн., по рахунку №199 - 29.12.16 в сумі 17950,00грн.

Таким чином, за висновками суду, свої зобов'язання щодо своєчасної сплати позивачу грошових коштів за надані послуги з теплопостачання всупереч ст.526 Цивільного кодексу України, ст.193 Господарського кодексу України відповідач не виконав в повному обсязі.

За приписом ст. 625 Цивільного кодексу України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання і на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Позивачем на підставі ст.625 Цивільного кодексу України нараховано та пред'явлено до стягнення три проценти річних в сумі 300002,60 грн., з яких: за період з 08.01.2017 року по 31.12.2017 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 122681,50 грн.; з 01.01.01.2018 по 31.12.2018 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 125430,62 грн., з 01.01.2019 по 01.06.2019 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 51890,48 грн.

Перевіривши розрахунок позивача, суд встановив, що відсотки річних за визначені позивачем періоди є фактично більшими, ніж заявлені позивачем до стягнення. Проте, враховуючи, що суд обмежений обсягом вимог позивача та не може їх змінити на власний розсуд чи спонукати до їх уточнення, позовні вимоги у цій частині підлягають задоволенню на визначену позивачем суму.

Відповідач заперечень проти вказаних позовних вимог не надав.

За таких обставин, враховуючи, що позов доведений позивачем, обґрунтований матеріалами справи, виходячи з того, що відповідач заперечень проти позову не надав, позовні вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача основного боргу в сумі 4190799,33 грн. та трьох процентів річних в сумі 300002,60 грн. підлягають задоволенню.

Судовий збір в порядку ст. 129 Господарського процесуального кодексу України підлягає віднесенню на відповідача.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.13, 46, 74, 76, 129, 236-241 Господарського процесуального кодексу України, суд,

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги Комунального підприємства Покровськтепломережа, м. Покровськ, Донецька область, до відповідача Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ, Донецька область, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Покровської міської ради Донецької області, про стягнення 4490801,93грн. - задовольнити.

Стягнути з Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ, Донецька область (85300, Донецька обл., м. Покровськ, вул. Поштова, б. 14, ЄДРПОУ 02142891) на користь Комунального підприємства Покровськтепломережа (85300, Донецька обл., м. Покровськ, вул. захисників України, б. 4-а, ЄДРПОУ 32213475) основний борг в сумі 4 190 799,33 грн., три проценти річних в сумі 300002,60 грн., судовий збір в сумі 67362,03 грн.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

У судовому засіданні 24.12.2019 складено та підписано вступну та резолютивну частину рішення.

Повний текст рішення складено та підписано 27.12.2019.

Згідно із ст.241 Господарського процесуального кодексу України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга відповідно до ст.256 Господарського процесуального кодексу України на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Апеляційна скарга може бути подана учасниками справи до Східного апеляційного господарського суду через господарський суд Донецької області (п.17.5 Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України).

Суддя К.С. Харакоз

Таким чином, за висновками суду, відповідач мав сплатити вартість наданих послуг, отриманих за жовтень 2016 року, за листопад 2016 року, за грудень 2016 року - в строк до 07.01.2017р.

Однак, як свідчать матеріали справи, відповідач свої зобов'язання за договором щодо здійснення своєчасної та повної оплати отриманої теплової енергії виконав не належним чином, за поставлену теплову енергію на суму 5631579,00 грн. розрахувався несвоєчасно, сплативши 1 440 779,67 грн., наступними платежами: по рахунку №195 - 14.11.16 в сумі 9048,28грн., по рахунку №197 - 14.11.16 в сумі 274499,46грн., по рахунку №198 - 14.11.16 в сумі 313653,55грн., по рахунку №199 - 14.11.16 в сумі 13121,50грн.; по рахунку №195 - 22.12.16 в сумі 28758,10грн., по рахунку №197 - 23.12.16 в сумі 441140,73грн., по рахунку №197 - 29.12.16 в сумі 53001,00грн., по рахунку №198 - 23.12.16 в сумі 131573,89грн., по рахунку №198 - 29.12.16 в сумі 128950,00грн., по рахунку №199 - 23.12.16 в сумі 29083,16грн., по рахунку №199 - 29.12.16 в сумі 17950,00грн.

Таким чином, за висновками суду, свої зобов'язання щодо своєчасної сплати позивачу грошових коштів за надані послуги з тепlopостачання всупереч ст.526 Цивільного кодексу України, ст.193 Господарського кодексу України відповідач не виконав в повному обсязі.

За приписом ст. 625 Цивільного кодексу України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання і на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Позивачем на підставі ст.625 Цивільного кодексу України нараховано та пред'явлено до стягнення три проценти річних в сумі 300002,60 грн., з яких: за період з 08.01.2017 року по 31.12.2017 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 122681,50 грн.; з 01.01.01.2018 по 31.12.2018 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 125430,62 грн., з 01.01.2019 по 01.06.2019 на суму 4190 799,33 грн. - в сумі 51890,48 грн.

Перевіривши розрахунок позивача, суд встановив, що відсотки річних за визначені позивачем періоди є фактично більшими, ніж заявлені позивачем до стягнення. Проте, враховуючи, що суд обмежений обсягом вимог позивача та не може їх змінити на власний розсуд чи спонукати до їх уточнення, позовні вимоги у цій частині підлягають задоволенню на визначену позивачем суму.

Відповідач заперечень проти вказаних позовних вимог не надав.

За таких обставин, враховуючи, що позов доведений позивачем, обґрунтований матеріалами справи, виходячи з того, що відповідач заперечень проти позову не надав, позовні вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача основного боргу в сумі 4190799,33 грн. та трьох процентів річних в сумі 300002,60 грн. підлягають задоволенню.

Судовий збір в порядку ст. 129 Господарського процесуального кодексу України підлягає віднесенню на відповідача.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.13, 46, 74, 76, 129, 236-241 Господарського процесуального кодексу України, суд,

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги Комунального підприємства Покровськтепломережа, м. Покровськ, Донецька область, до відповідача Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ, Донецька область, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Покровської міської ради Донецької області, про стягнення 4490801,93грн. - задовольнити.

Стягнути з Відділу освіти Покровської міської ради Донецької області, м. Покровськ, Донецька область (85300, Донецька обл., м. Покровськ, вул. Поштова, б. 14, ЄДРПОУ 02142891) на користь Комунального підприємства Покровськтепломережа (85300, Донецька обл., м.Покровськ, вул. захисників України, б. 4-а, ЄДРПОУ 32213475) основний борг в сумі 4 190 799,33 грн., три проценти річних в сумі 300002,60 грн., судовий збір в сумі 67362,03 грн.

Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

У судовому засіданні 24.12.2019 складено та підписано вступну та резолютивну частину рішення.

Повний текст рішення складено та підписано 27.12.2019.

Згідно із ст.241 Господарського процесуального кодексу України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Апеляційна скарга відповідно до ст.256 Господарського процесуального кодексу України на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Апеляційна скарга може бути подана учасниками справи до Східного апеляційного господарського суду через господарський суд Донецької області (п.17.5 Перехідних положень Господарського процесуального кодексу України).

Суддя К.С. Харакоз



СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

проспект Незалежності, 13, місто Харків, 61058

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"03" лютого 2020 р. Справа № 905/42/19

Колегія суддів у складі:

головуючий суддя Тарасова І.В., *суддя* Білоусова Я.О., *суддя* Пуль О.А.

за участю секретаря судового засідання Гончарова О.В.

за участі представників:

позивача- Єфременко О.О., довіреність №14-192 від 17.05.19 та свідоцтво серії КС №6537/10 від 23.03.2018;

відповідача- не з'явився;

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Східного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України, м.Київ (вх. № 3675 Х/2-5)

на рішення господарського суду Донецької області від 13.11.2019 у справі № 905/42/19 (суддя Паляниця Ю.О., повний текст рішення складено та підписано 25.11.2019)

за позовом Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України, м.Київ

до Комунального підприємства Покровськтепломережа, м.Покровськ, Донецька область
про стягнення 16362981,59 грн.-

ВСТАНОВИЛА:

У січні 2019 року ПАТ Національна акціонерна компанія Нафтогаз України звернулось до господарського суду Донецької області з позовною заявою до Комунального підприємства Покровськтепломережа про стягнення боргу у загальній сумі 16362981,59 грн. у тому числі: основного боргу 12029735,11 грн., пені 1612018,46 грн., 3% річних 537121,36 грн., інфляційних втрат 2184106,66 грн., посилаючись на порушення відповідачем умов договору постачання природного газу №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016 в частині проведення своєчасної оплати товару, що стало підставою для нарахування пені, 3% річних та інфляційних.

Рішенням господарського суду Донецької області від 13.11.2019 у справі № 905/42/19 позовні вимоги задоволено частково. Закрито провадження по справі в частині стягнення з Комунального підприємства Покровськтепломережа, м.Покровськ на користь Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України, м.Київ суми основного боргу у розмірі 6003076,91 грн. Стягнуто з КП Покровськтепломережа на користь АТ Національна акціонерна компанія Нафтогаз України основний борг 6026658,20 грн., 3% річних 537121,36 грн., інфляційні втрати 2184106,66 грн., а також судовий збір в сумі 176064,51 грн.

В іншій частині позовних вимог відмовлено.

Повернуто АТ Національна акціонерна компанія Нафтогаз України з Державного бюджету України судовий збір в сумі 45199,94 грн., сплачений на підставі платіжного доручення №6011325 від 19.12.2018.

Позивач з рішенням суду першої інстанції частково не погодився, звернувся до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою в якій, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, просить рішення господарського суду Донецької області від 13.11.2019 у справі № 905/42/19 в частині відмови у стягненні 1 612 018,46 грн. пені скасувати та в цій частині прийняти нове рішення, яким позовні вимоги щодо стягнення 1 612 018,46 грн. задовольнити.

Апеляційну скаргу обґрунтовує тим, що суд першої інстанції безпідставно наділив позивача статусом енергопостачальної компанії, а тому у даному спорі не можуть бути застосовані норми Закону України Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції та обмеження відповідальності підприємств-виконавців/ виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси, які встановлюють мораторій на час, визначений у статті 1 цього Закону, на нарахування та стягнення пені та інших штрафних санкцій енергопостачальними компаніями у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси підприємствами - виконавцями/виробниками житлово-комунальних послуг, що надають такі послуги у районі проведення антитерористичної операції.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 26.12.2019 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України та призначено її до розгляду на 03.02.2020 о 14:15 год.. Також зазначеною ухвалою суду було встановлено відповідачу строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 5 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Представник позивача в судовому засіданні 03.02.2020 підтримав апеляційну скаргу.

Відповідач у відзиві на апеляційну скаргу (вх. ел. пошти №40 від 09.01.2020 та вх.№209 від 11.01.20) проти її доводів заперечує, вважає оскаржуване рішення законним та обґрунтованим, просить залишити його без змін, а апеляційну скаргу без задоволення.

Свої заперечення обґрунтовує тим, що, враховуючи положення пункту 2 статті 1 постанови Кабінету Міністрів України від 25.07.2012 №705 «Про визначення гарантованих постачальників газу», Закону України «Про енергозбереження», пункту 1.5 статті 1 Закону України «Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу, а також пунктів 5, 6 Статуту Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України, зазначена юридична особа є енергопостачальною компанією. При цьому, враховуючи дані витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців щодо основних видів діяльності відповідача, а також положення пункту 3.1 Статуту Покровськтепломережа, а також дані ліцензії, виданої відповідачу Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг, відповідач є виконавцем/виробником житлово-комунальних послуг, діяльність якого спрямована на надання /вироблення теплової енергії на території проведення антитерористичної діяльності. Таким чином на правовідносини сторін, які стосуються даної справи, поширюється дія положень частини 2 статті 2 Закону України Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції та обмеження відповідальності підприємств-виконавців/ виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси.

Представник відповідача в судовому засіданні не з'явився, хоча належним чином повідомлявся про дату, час та місце його проведення, про що свідчить наявне в матеріалах справи поштове повідомлення №6102230771030 про вручення відповідачу копії ухвали, якою було призначено розгляд апеляційної скарги в даному судовому засіданні.

Згідно з частиною 1 статті 202 Господарського процесуального кодексу України неявка у судові засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Відповідно до частини дванадцятої статті 270 Господарського процесуального кодексу України, неявка сторін, або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.

Враховуючи викладене, а також зважаючи на те, що явка представників в судові засідання 03.02.2020 судом обов'язковою не визнавалась, у справі матеріалів достатньо для розгляду справи по суті, колегія суддів вважає за можливе розглянути апеляційну скаргу позивача в даному судовому засіданні за наявними у справі матеріалами за відсутності представника відповідача.

А тому колегія суддів розглядає апеляційну скаргу за відсутності представника відповідача відповідно до частини 1 статті 202 та статті 270 Господарського процесуального кодексу України.

Відповідно до вимог статті 269 ГПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Оскільки доводи та вимоги апеляційної скарги позивача стосуються лише відмови господарського суду першої інстанції у стягненні пені, то в силу статті 269 ГПК України рішення місцевого господарського суду підлягає перегляду саме в зазначеній частині. Розглянувши матеріали справи, а також викладені в апеляційній скарзі доводи позивача, заслухавши усні пояснення представника позивача, перевіривши в межах доводів та вимог апеляційної скарги правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, а також повноту встановлених обставин справи та відповідність їх наданим доказам, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Як свідчать матеріали справи та встановлено господарським судом першої інстанції, 27.10.2016 між позивачем, постачальником та Комунальним підприємством Покровськтепломережа, споживачем, було підписано договір №4833/1617-БО-6 постачання природного газу, за приписами п.п.1.1 1.4 (в редакції додаткової угоди №4 від 23.01.2017р.) якого постачальник зобов'язується поставити споживачеві у 2016-2017 роках природний газ, а споживач зобов'язується оплатити його на умовах цього договору. Природний газ, що постачається за цим договором, використовується споживачем виключно для виробництва теплової енергії, яка споживається бюджетними установами/організаціями. Необхідний споживачу плановий обсяг природного газу, зазначений в п.2.1 цього договору, споживач визначає самостійно. За цим договором постачається імпортований газ (за кодом згідно УКТ ЗЕД 2711 21 00 00, ввезений Публічним акціонерним товариством Національна акціонерна компанія Нафтогаз України на митну територію України).

Згідно з п.3.4 договору №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. приймання-передача природного газу, переданого постачальником споживачеві у відповідному місяці постачання, оформлюється актом приймання-передачі.

Пунктом 5.2 укладеного позивачем та відповідачем правочину (з урахуванням змісту додаткових угод №1 від 31.10.2016р., №2 від 22.11.2016р., №3 від 30.12.2016р.) встановлено, що до сплати за 1000 куб. м газу належить:

-з 01.11.2016р. 6819 грн, крім того: ПДВ (20%) 1363,80 грн, всього з ПДВ 8182,80 грн;

-з 01.12.2016р. 7148 грн, крім того: ПДВ (20%) 1429,60 грн, всього з ПДВ 8577,60 грн;

-з 23.12.2016р. 4942 грн, крім того: ПДВ 20%, всього з ПДВ 5930,40 грн.

Відповідно до п.12.1 договору №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. договір набирає чинності з дати підписання уповноваженими представниками сторін та скріплення їх підписів печатками сторін, за їх наявності, і діє в частині реалізації природного газу з 01.10.2016р. до 31.03.2017р. (включно), а в частині проведення розрахунків до їх повного здійснення.

Як свідчать матеріали справи, позивачем та відповідачем було підписано акти приймання-передачі природного газу (на території підконтрольній українській владі), згідно з якими постачальник передав, а споживач прийняв у листопаді-грудні 2016 року, березні 2017 року природний газ, загальна вартість якого становила 18929497,74 грн, а саме:

-б/н від 30.11.2016р. у листопаді 2016 року на суму 7337164,90 грн,

-б/н від 31.12.2016р. у грудні 2016 року (з 01.12.2016р. по 22.12.2016р. та з 23.12.2016р. по 31.12.2016р.) на суму 8747751,25 грн,

-б/н від 31.03.2017р. у березні 2017 року на суму 2844581,59 грн.

Як зазначає позивач, відповідач встановлений договором обов'язок по оплаті отриманого товару у повному обсязі та у передбачений договором строк не виконав, внаслідок чого Акціонерним товариством Національна акціонерна компанія Нафтогаз України заявлено вимоги, зокрема, про стягнення основного боргу у розмірі 12029735,11 грн.

Місцевий господарський суд, частково задовольняючи позов, виходив з того, що:

- у листопаді, грудні 2016 року, березні 2017 року позивач на виконання договору №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. здійснив поставку природного газу на загальну суму 18929497,74 грн, а відповідач перерахував на користь постачальника в рахунок оплати товару грошові кошти у розмірі 12902839,54 грн, заборгованість відповідача за вказаним правочином (в межах предмету позову) на теперішній час становить 6026658,20 грн. При цьому, оскільки заборгованість відповідача перед позивачем на суму 6003076,91 грн погашена в процесі розгляду справи, провадження по справі №905/42/19 стосовно вимог про стягнення основного боргу на вказану суму підлягає закриттю. Водночас, враховуючи, що відповідачем всупереч вимог ст.ст.13, 74 Господарського процесуального кодексу України доказів оплати позивачу заборгованості за договором №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. у розмірі 6026658,20 грн до матеріалів справи не надано і відповідач визнав позовні вимоги в частині основного боргу, позовні вимоги щодо стягнення з відповідача 6026658,20 грн підлягають задоволенню;

- перевіривши здійснений позивачем розрахунок трьох процентів річних в загальному розмірі 537121,36 грн за загальний період з 27.12.2016. по 21.06.2018, місцевий господарський суд заначив, що він є арифметично вірним, а тому вимоги позивача про стягнення з відповідача 537121,36 грн підлягають задоволенню;

- наданий позивачем розрахунок інфляційних втрат здійснено з дотриманням вказаних вище правил, з огляду на що господарський суд дійшов висновку щодо правомірності нарахування інфляційних втрат за загальний період з 27.12.2016р. по 25.10.2017р. за несвоєчасне виконання зобов'язань з оплати природного газу, спожитого у листопаді-грудні 2016 року, березні 2017 року за договором №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. в сумі 2184106,66 грн.;

- встановивши, що позивач є енергопостачальною організацією, а відповідач є виконавцем/виробником житлово-комунальних послуг на території, де проводилася в спірний період часу антитерористична операція, суд дійшов висновку, що наведені вище положення Закону України від 13.01.2015 №85-VIII розповсюджують свою дію на правовідносини сторін, які виникли внаслідок невиконання відповідачем умов договору постачання природного газу №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016. Отже, нарахування позивачем пені за період з 27.12.2016 по 25.10.2017 суперечить Закону України Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на території проведення антитерористичної операції, та обмеження відповідальності підприємств-виконавців/виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів

за спожиті енергетичні ресурси, а тому у цій частині вимог слід відмовити за необґрунтованістю.

Колегія суддів погоджується із висновком господарського суду першої інстанції про відсутність достатніх правових підстав для задоволення позову в частині стягнення пені, зважаючи на таке.

Згідно зі статтею 610 Цивільного кодексу України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

Статтею 611 Цивільного кодексу України передбачено, що у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема сплата неустойки.

Відповідно до положень статті 549 Цивільного кодексу України неустойкою (штрафом, пенею) є грошова сума або інше майно, які боржник повинен передати кредиторowi у разі порушення боржником зобов'язання. Пенею є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми несвоєчасно виконаного грошового зобов'язання за кожен день прострочення виконання.

Відповідно до п. 8.2 договору у разі невиконання споживачем умов п. 6.1. договору постачальник споживач зобов'язався сплатити постачальнику, крім суми заборгованості, пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, що діяла у період, за який сплачується пені від суми простроченого платежу за кожний день прострочення платежу.

Як вбачається зі змісту позовної заяви, у зв'язку з неналежним виконанням відповідачем умов договору позивачем нараховано до стягнення з відповідача пеню в розмірі 1612018,46 грн за загальний період з 27.12.2016. по 25.10.2017.

Разом з цим, статтею 1 Закону України "Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції, та обмеження відповідальності підприємств - виконавців/виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси" (далі - Закон) визначено, що метою цього Закону є встановлення додаткових гарантій щодо захисту житлових та майнових прав громадян, які проживають на територіях, де проводиться антитерористична операція, та громадян, які тимчасово переселені в інші населені пункти України з територій, на яких проводиться антитерористична операція. До 31 грудня 2015 року цим громадянам має бути погашена заборгованість із виплат заробітної плати, стипендій, пенсій, що утворилася внаслідок проведення антитерористичної операції, а також встановлено додаткові гарантії захисту житлових та майнових прав громадян, звільнених на підставі зазначених обставин, до моменту їх працевлаштування, за умови отримання ними статусу зареєстрованого безробітного.

Згідно зі статтею 2 вказаного Закону встановлено мораторій на час, визначений у статті 1, на нарахування та стягнення пені та інших штрафних санкцій енергопостачальними компаніями у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси підприємствами - виконавцями/виробниками житлово-комунальних послуг, що надають такі послуги у районі проведення антитерористичної операції.

Вказаний Закон набрав чинності 07.02.2015.

Пунктом 1 Постанови Кабінету Міністрів України від 25.07.2012 №705 "Про визначення гарантованих постачальників природного газу" гарантованими постачальниками природного газу є суб'єкти господарювання, що в установленому порядку отримали ліцензію на постачання природного газу, газу (метану) вугільних родовищ за регульованим тарифом та провадять діяльність на затвердженій Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики, території з постачання природного газу, газу (метану) вугільних родовищ за регульованим тарифом для споживачів України (крім промислових

споживачів, річний обсяг споживання природного газу яких перевищує 3 млн. куб. метрів, та підприємств, що здійснюють виробництво теплової енергії); гарантованим постачальником природного газу для промислових споживачів, річний обсяг споживання природного газу яких перевищує 3 млн. куб. метрів, та підприємств, що здійснюють виробництво теплової енергії, є Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України", що в установленому порядку отримала ліцензію на постачання природного газу, газу (метану) вугільних родовищ за регульованим тарифом.

На офіційному сайті Урядовий портал, який є загальнодоступним для ознайомлення та роздруківки інформації, наявний текст Статуту Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України", затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.1998 № 747(у редакції, що діяла на момент прийняття Закону).

Так, у пункті 5 статуту Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.1998 № 747 (у редакції, що діяла на момент прийняття Закону) встановлено, що метою діяльності Компанії є сприяння структурній перебудові нафтової, газової та нафтопереробної галузей, підвищення рівня енергетичної безпеки держави, забезпечення ефективного функціонування та розвитку нафтогазового комплексу, більш повного задоволення потреб промислових і побутових споживачів у сировині та паливно-енергетичних ресурсах і отримання прибутку.

Пунктом 6 статуту Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України" (в зазначеній редакції) встановлено, що предметом діяльності Компанії є, зокрема, постачання природного газу, організація виробництва і постачання електричної та теплової енергії.

Законом України "Про енергозбереження" визначено, що: "енергозбереження" - діяльність (організаційна, наукова, практична, інформаційна), яка спрямована на раціональне використання та економне витрачання первинної та перетвореної енергії і природних енергетичних ресурсів в національному господарстві і яка реалізується з використанням технічних, економічних та правових методів; "паливно-енергетичні ресурси" - сукупність всіх природних і перетворених видів палива та енергії, які використовуються в національному господарстві.

Відповідно до пункту 1.5 статті 1 Закону України "Про заходи, спрямовані на забезпечення сталого функціонування підприємств паливно-енергетичного комплексу" енергоносії - кам'яне і буре вугілля, торф, інші види первинного твердого палива, кам'яновугільні брикети, інші види вторинного твердого палива, буровугільні і торф'яні брикети, газ нафтопереробки, нафтопродукти, природний газ, природні енергетичні ресурси (ядерна, гідравлічна та геотермальна енергія, інші природні ресурси), електрична і тепла енергія.

Тобто природний газ як матеріальний об'єкт, різновид палива, в якому зосереджена енергія, придатна для практичного використання, є одним з видів енергетичних ресурсів.

З урахуванням наведеного, в силу приписів чинного законодавства Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" є енергопостачальною компанією в розумінні статті 2 Закону України "Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції, та обмеження відповідальності підприємств - виконавців/виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси".

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду у справі №913/66/18 від 18.01.2019.

Згідно із ст.1 Закону України Про житлово-комунальні послуги житлово-комунальні послуги це результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилих приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах

будинків і споруд відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил; виконавець - суб'єкт господарювання, предметом діяльності якого є надання житлово-комунальної послуги споживачу відповідно до умов договору.

Відповідно до інформації, яка наявна у витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності відповідача є постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря.

Разом з тим, за змістом п.3.1 статуту відповідача, метою діяльності підприємства є виробництво теплової енергії, транспортування її магістральними та місцевими (розподільчими) тепловими мережами, постачання теплової енергії (крім певних видів господарської діяльності у сфері теплопостачання, якщо тепла енергія виробляється на теплоелектроцентралях, когенераційних установках та установках з використанням нетрадиційних або поновлюваних джерел енергії), щодо забезпечення (постачання) теплової енергії, пари та гарячої води на платній основі підприємствам, установам, організаціям, приватним підприємцям та іншим суб'єктам підприємницької діяльності і населенню.

В той же час, відповідно до наявних копій ліцензій Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Комунальне підприємство Покровськтепломережа є виробником (а.с.58), здійснює транспортування (а.с.59) та постачання (а.с.60) теплової енергії. Тобто, відповідач є виробником/виконавцем житлово-комунальних послуг.

Так, з п.1.2 договору №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р. вбачається, що газ, який продається за цим договором, міг бути використаний відповідачем виключно для виробництва теплової енергії, яка споживається бюджетними установами/організаціями. Тобто, у даному випадку. Комунальне підприємство Покровськтепломережа споживало природний газ як виконавець/виробник житлово-комунальних послуг.

З розділу 13 укладеного сторонами правочину вбачається, що відповідач надавав такі послуги в місці свого фактичного розташуванням.Покровську.

Через наявність великої кількості відповідних новин, офіційних заяв і повідомлень (зокрема, Штабу АТО, Штабу антитерористичного центру при Службі безпеки України) в засобах масової інформації і мережі Інтернет та з урахуванням приписів ч.3 ст.75 Господарського процесуального кодексу України, суд визнає інформацію про проведення АТО на території м.Покровськ загальновідомою.

Таким чином, з урахуванням того, що відповідач є виконавцем/виробником житлово-комунальних послуг на території проведення антитерористичної операції, операції об'єднаних сил, приймаючи до уваги, що Акціонерне товариство Національна акціонерна компанія Нафтогаз України є постачальником енергоресурсу, положення ч.2 ст.2 Закону України Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції, та обмеження відповідальності підприємств - виконавців/виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси розповсюджують свою дію на правовідносини сторін, які виникли внаслідок невиконання відповідачем умов договору постачання природного газу №4833/1617-БО-6 від 27.10.2016р.

З огляду на наведене, колегією суддів відхиляються як необґрунтовані доводи апеляційної скарги про те, що норми Закону України "Про встановлення додаткових гарантій щодо захисту прав громадян, які проживають на територіях проведення антитерористичної операції, та обмеження відповідальності підприємств - виконавців/виробників житлово-комунальних послуг у разі несвоєчасного здійснення платежів за спожиті енергетичні ресурси" не можуть бути застосовані до скаржника, оскільки він не був і не є енергопостачальною компанією відповідно до визначення, яке міститься в пункті 27 статті 1 Закону України "Про ринок природного газу", а природний газ не є предметом договору постачання енергоресурсів,

відповідно до положень статті 275 Господарського кодексу України, статті 714 Цивільного кодексу України.

Вказана правова позиція відповідає правовій позиції, викладеній у постанові Верховного Суду від 14.05.2019 у справі №905/1881/18.

Враховуючи викладене, місцевий господарський суд, приймаючи рішення в оскаржуваній частині, повністю з'ясував обставини, які мають значення для справи, правильно застосував норми матеріального та процесуального права, доводи апеляційної скарги не спростовують висновків місцевого господарського суду, а тому підстави для скасування або зміни вказаного рішення відсутні.

Оскільки апеляційна скарга позивача не підлягає задоволенню, то, з урахуванням положень статті 129 ГПК України, здійснені ним судові витрати за апеляційною скаргою відшкодуванню не підлягають.

Керуючись статтями 129, 270, пунктом 1 частини 1 статті 275, 276 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів,-

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Акціонерного товариства Національна акціонерна компанія Нафтогаз України залишити без задоволення.

Рішення господарського суду Донецької області від 13.11.2019 у справі № 905/42/19 залишити без змін.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття.

Порядок і строки оскарження передбачені статтями 286 - 289 Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст постанови складено 11.02.2020

Головуючий суддя І.В. Тарасова

Суддя Я.О. Білоусова

Суддя О.А. Пуль



СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

проспект Незалежності, 13, місто Харків, 61058

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"12" березня 2020 р.

Справа № 905/41/19

Колегія суддів у складі: головуючий суддя Крестьянінов О.О., суддя Пуль О.А., суддя Шевель О.В.

за участі секретаря судового засідання Ярітенко О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Східного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" (вх. №488 Д) на ухвалу господарського суду Донецької області від 28.10.2019 (постановлено суддею Боковою Ю.В. 28.10.2019 у приміщенні господарського суду Донецької області, повний текст складено та підписано 04.11.2019) у справі №905/41/19

за позовом Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України", м. Київ,

до Комунального підприємства "Покровськтепломережа", м. Покровськ, Донецька область,

про стягнення 12514883,32 грн., у тому числі: основного боргу в сумі 10247503,48 грн., пені - 1732920,30 грн., 3% річних - 203399,30 грн., інфляційних втрат - 331060,24 грн.

ВСТАНОВИЛА:

Ухвалою господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19 заяву №11-1492 від 22.07.2019 КП "Покровськтепломережа" про розстрочку виконання рішення суду задоволено частково; розстрочено виконання рішення господарського суду Донецької області від 26.06.2019 по справі №905/41/19 до 26.06.2020 року шляхом оплати 1142251,85 грн. щомісячно.

АТ "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" звернулося до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права та неправильне застосування норм матеріального права, просить ухвалу господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19 скасувати та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні заяви про розстрочку виконання рішення суду.

В обґрунтування апеляційної скарги позивач зазначає, що в ході судового провадження відповідачем вже подавалась заява №11/455 від 01.03.2019 про надання розстрочки виконання рішення суду у справі на один рік з посиланням на складне фінансове становище, невідповідність тарифів, неможливість здійснення господарської діяльності у повному, належному обсязі, значну заборгованість контрагентів та населення. Ухвалюючи рішення по суті, за результатами розгляду заяви про надання розстрочки виконання рішення суду суд дійшов висновку, що наведені відповідачем обставини не є тими, що істотно ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим. Приймаючи оскаржувану ухвалу та оцінюючи ті ж самі доводи та докази, та відповідно приймаючи до уваги ті ж самі обставини, суд дійшов протилежного висновку. Таким чином, оскаржувана ухвала, на думку позивача, порушує ст. 11, 73 - 78, 333 ГПК України. Крім того, суд першої інстанції, оцінюючи збитковість діяльності відповідача, не врахував приписи ст. 6 ЦК України, ст.ст.42,44 ГК України та відповідно не врахував, що винятковість обставин є виключно наслідками його діяльності.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 24.02.2020 поновлено АТ "НАК "Нафтогаз України" строк на подання апеляційної скарги на ухвалу господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19; відкрито апеляційне провадження; встановлено учасникам строк для подання відзиву на апеляційну скаргу, заяв і клопотань по суті справи та з процесуальних питань - 5 днів з дня вручення даної ухвали; повідомлено учасників справи, що розгляд апеляційної скарги відбудеться 12.03.2020.

05.03.2020 електронною поштою (вх.№531) від відповідача надійшов відзив, в якому він просить ухвалу господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19 залишити без змін, а апеляційну скаргу без задоволення (вх.№2219). До відзиву відповідачем надано такі додаткові матеріали: довідку щодо заборгованості за теплову енергію по відділу освіти Покровської міської ради Донецької області від 04.03.2020; довідку про дебіторську заборгованість станом на 01.02.2020; копію інформації щодо заборгованості з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплову енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води для бюджетних установ станом на 01.02.2020; копію інформації щодо заборгованості з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплову енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води для населення станом на 01.02.2020; копію балансу (звіту про фінансовий стан) на 31.12.2019; копію звіту про фінансові результати за 2019; копію інформації по претензійно-позовній роботі станом на 01.01.2020.

06.03.2020 електронною поштою (вх.№536) відповідач надав чеки АТ «Укрпошта» (вх.№2264).

Відповідно до розпорядження керівника апарату щодо повторного автоматизованого розподілу справи та протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 11.03.2020 у зв'язку з відпусткою судді Фоміної В.О. для розгляду справи сформовано колегію суддів у складі: головуєчий суддя Крестьянінов О.О., суддя Пуль О.А., суддя Шевель О.В.

У судові засідання учасники справи не з'явились, хоча були повідомленні судом належним чином про час та місце розгляду справи.

Так, копію ухвали суду від 24.02.2020 отримано відповідачем 03.03.2020, про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення. Позивачем, за даними

сайту Укрпошта, поштове відправлення 61022302984823 (яке згідно наявного в матеріалах справи списку розсилки було направлено на його адресу) отримано 02.03.2020.

Колегія суддів зазначає, що враховуючи положення ст. 269 ГПК України додатково надані відповідачем докази не приймаються судом апеляційної інстанції, оскільки заявник не обґрунтував неможливість подання їх суду першої інстанції.

Дослідивши матеріали справи, перевіривши законність та обґрунтованість ухвали суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, колегія суддів Східного апеляційного господарського суду встановила таке.

Рішенням господарського суду Донецької області від 26.06.2019, залишеним без змін постановою Східного апеляційного господарського суду від 02.10.2019 та постановою Верховного Суду від 18.12.2019, позовні вимоги АТ "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" до КП "Покровськтепломережа" про стягнення 12514883,32 грн., у тому числі: основного боргу в сумі 10247503,48 грн, пені - 1732920,30 грн, 3% річних - 203399,30 грн., інфляційних втрат - 331060,24 грн. - задоволено частково. Стягнуто з КП "Покровськтепломережа" на користь АТ "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" основний борг - 8468510,73 грн, 3% річних - 203399,30 грн., інфляційні втрати - 331060,24 грн., а також судовий збір в сумі 135044,55 грн.; закрито провадження у справі в частині стягнення основного боргу в сумі 1778992,75 грн.; в задоволенні решти позовних вимог відмовлено. У задоволенні клопотання КП "Покровськтепломережа" про розстрочку виконання рішення № 11/455 від 01.03.2019 - відмовлено.

02.08.2019 від КП "Покровськтепломережа" надійшла заява №11-1493 від 22.07.2019 про розстрочку виконання рішення суду, в якій відповідач просив розстрочити виконання рішення господарського суду Донецької області по справі №905/41/19 у сумі 9138014,82 грн., в тому числі: основний борг - 8468510,73 грн., 3% річних - 203399,30 грн., інфляційні втрати - 331060,24 грн. та судовий збір - 135044,55 грн. на дванадцять місяців по 761501,24 грн. на місяць, починаючи з 01.08.2019.

Приймаючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції дійшов висновку про наявність підстав для розстрочення виконання рішення. Разом з тим, оскільки рішення суду було прийнято 26.06.2019, враховуючи положення ст. 331 ГПК України суд частково задовольнив заяву та розстрочив виконання рішення до 26.06.2020 включно.

Надаючи правову кваліфікацію обставинам справи, колегія суддів зазначає таке.

Згідно з ст.129-1 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку. Контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Відповідно до ч.1 ст.18 ГПК України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.

Згідно ст.326 ГПК України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на

обов'язковість яких надана Верховною Радою України, - і за її межами. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

Стаття 331 ГПК України передбачає, що за заявою сторони суд, який розглядав справу як суд першої інстанції, може відстрочити або розстрочити виконання рішення, а за заявою стягувача чи виконавця (у випадках, встановлених законом), - встановити чи змінити спосіб або порядок його виконання. Розстрочення та відстрочення виконання судового рішення не може перевищувати одного року з дня ухвалення такого рішення, ухвали, постанови (частини 1, 5).

Підставою для встановлення або зміни способу або порядку виконання, відстрочки або розстрочки виконання судового рішення є обставини, що істотно ускладнюють виконання рішення або роблять його неможливим. Вирішуючи питання про відстрочення чи розстрочення виконання судового рішення, суд також враховує: ступінь вини відповідача у виникненні спору; стосовно фізичної особи - тяжке захворювання її самої або членів її сім'ї, її матеріальний стан; стихійне лихо, інші надзвичайні події тощо (ч.ч. 3, 4 ст. 331 ГПК України).

Розстрочення означає виконання рішення частками, встановленими господарським судом, з певним інтервалом у часі. Строки виконання кожної частки також повинні визначатись господарським судом. При цьому слід мати на увазі, що розстрочка можлива при виконанні рішення, яке стосується предметів, що діляться (гроші, майно, не визначене індивідуальними ознаками; декілька індивідуально визначених речей тощо).

Господарський процесуальний кодекс України не визначає переліку обставин, які свідчать про неможливість виконання рішення чи ускладнюють його виконання, проте суд оцінює докази, що підтверджують зазначені обставини на власний розсуд і визначальним фактором при наданні відстрочки є винятковість цих обставин та їх об'єктивний вплив на виконання судового рішення.

Статтею 13 ГПК України встановлено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ст. 73 ГПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. У разі посилання учасника справи на не вчинення іншим учасником справи певних дій або відсутність певної події, суд може зобов'язати такого іншого учасника справи надати відповідні докази вчинення цих дій або наявності певної події. У разі ненадання таких доказів суд може визнати обставину не вчинення відповідних дій або відсутності події встановленою. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім витребування доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов'язків щодо доказів (ст. 74 ГПК України).

Згідно Статуту КП "Покровськтепломережа" метою діяльності підприємства є виробництво теплової енергії, транспортування її магістральними та місцевими (розподільчими) тепловими мережами постачання теплової енергії (крім певних видів господарської діяльності у сфері

теплопостачання, якщо тепла енергія виробляється на теплоелектроцентралях когенераційних установках та установках з використанням нетрадиційних або поновлюваних джерел енергії), щодо забезпечення (постачання) теплової енергії пари та гарячої води на платній основі підприємствам, установам, організаціям, приватним підприємцям та іншим суб'єктам підприємницької діяльності і населенню; задоволення потреб ринку у виконанні висококваліфікованих послуг (роботах, продукції) власного виробництва, забезпечення економічних та соціальних інтересів трудового колективу підприємства за рахунок отриманого прибутку.

Рішенням господарського суду Донецької області від 26.06.2019 встановлено, що основним видом діяльності відповідача є постачання пари, гарячої води та кондиційованого повітря. Згідно ліцензій Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг Комунальне підприємство "Покровськтепломережа" є виробником, здійснює транспортування та постачання теплової енергії. Тобто, відповідач є виробником/виконавцем житлово-комунальних послуг. При цьому, відповідач здійснює свою господарську діяльність у м. Покровськ Донецької області, яке входить до переліку населених пунктів, на території яких здійснювалася антитерористична операція, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 02.12.2015 №1275-р. Враховуючи умови договору №3240/1718-КП-6 від 25.09.201 газ, який продається за цим договором, міг бути використаний відповідачем виключно для виробництва теплової енергії, що споживалась підприємствами, організаціями та іншими суб'єктами господарювання, які не є бюджетними установами/організаціями. Тобто, КП "Покровськтепломережа" споживало природний газ як виконавець/виробник житлово-комунальних послуг.

В обґрунтування заяви про надання розстрочки виконання рішення відповідач зазначає, що виконання рішення істотно ускладнюється у зв'язку з тим, що підприємство перебуває у скрутному фінансовому стані. Так, станом на 01.07.2019 заборгованість лише відділу освіти Покровської міської ради Донецької області перед КП "Покровськтепломережа" за теплову енергію складала 24203174,92 грн. Відповідач є підприємством, що надає комунальні послуги за регульованим тарифом, який не вправі встановлювати самостійно і який не відшкодовує собівартість теплової енергії на сто відсотків, внаслідок чого підприємство несе прямі збитки через не покриття різниці в тарифах. Згідно балансу на 01.07.2019 дебіторська заборгованість складає 9147 тис. грн., кредиторська - 266507 тис. грн., а збитки - 2449 тис. грн. КП "Покровськтепломережа" є єдиним постачальником теплової енергії в місті. Теплова енергія постачається у: багатоповерхові будинки - 514, школи -15, дитячі садки - 17, лікарні - 10. Крім того, на території міста Покровська знаходиться госпіталь, який обслуговує потерпілих в результаті АТО, велика кількість державних структур та сконцентрувався потік біженців та переселенців. На думку заявника, накладення арешту на рахунки підприємства заблокує його господарську діяльність та може призвести до повного невиконання своїх боргових зобов'язань перед кредиторами і в подальшому до банкрутства КП "Покровськтепломережа". На виконання Закону України "Про заходи на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії" КП "Покровськтепломережа" включено до Реєстру підприємств, що беруть участь у процедурі врегулювання заборгованості за спожиті енергоносії. Відповідачем укладено договори реструктуризації з позивачем. У разі накладення арешту на кошти, у відповідача не буде можливості сплачувати борги за договорами реструктуризації. За планом подолання наслідків важкої фінансової ситуації, яка склалася на підприємстві, дебіторська заборгованість за послуги з опалення станом на 01.07.2019 складає 89557,6 тис. грн., в тому числі заборгованість населення - 64403,3 тис. грн.,

заборгованість місцевого бюджету - 24230,2 тис. грн., не профінансовані субсидії та пільги - 435,80 тис. грн., різниця в тарифах по населенню - 96559,1 тис. грн. Відповідач зазначає, що підприємство має ресурси у вигляді надходжень коштів від населення та інших суб'єктів господарювання, у зв'язку з чим заплановано отримання до кінця року на рахунки 20570,0 тис. грн., яких вистачить на виплату заробітної плати працівникам та сплату боргу за рішенням по даній справі. Крім того, заявником подано заяви до суду про видачу наказів про стягнення боргу з населення за послуги з централізованого постачання теплової енергії за січень - липень 2019 на суму 3477,1 тис. грн. та направлено до відділу державної виконавчої служби наказів за цей же період на суму 5890,6 тис. грн. Вказані обставини, на думку відповідача, є обставинами виняткового характеру, що ускладнюють виконання рішення.

На підтвердження обставин, викладених у заяві про розстрочення виконання рішення (№11-1493 від 22.07.2019), відповідачем надано такі документи:

- довідку б/н від 22.07.2019 за підписом головного бухгалтера КП "Покровськтепломережа", відповідно до якої станом на 01.07.2019 заборгованість за теплову енергію по відділу освіти Покровської міської ради Донецької області становить 24203174,92 грн.;

- інформацію щодо заборгованості з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплу енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води для населення станом на 01.07.2019, згідно якої залишок невідшкодованої заборгованості з різниці в тарифах станом на звітну дату складає 99431,30 тис.грн.; інформацію щодо заборгованості з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплу енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води для бюджетних установ станом на 01.07.2019, згідно якої залишок невідшкодованої заборгованості з різниці в тарифах станом на звітну дату складає 25383,20 тис.грн.;

- баланс (звіт про фінансовий стан) на 30.06.2019, згідно якого сума дебіторської заборгованості контрагентів перед відповідачем становить 90147 тис. грн., а кредиторська 266507 тис. грн.;

- звіт про фінансові результати (звіт про сукупний дохід) за I півріччя 2019, згідно якого сума збитків склала 29449 тис. грн.;

- лист від 30.01.2018 відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, згідно якого станом на 30.01.2018 на виконанні у відділі перебуває наказ про стягнення з КП "Покровськтепломережа" боргу у сумі 15492586,52 грн., на підставі якого відкрито виконавче провадження АСВП №55346482. Крім того, на виконанні у Покровському міськрайонному відділі ДВС ГТЮУ у Донецькій області перебуває виконавче провадження АСВП №12471594, боржником за яким виступає КП "Покровськтепломережа";

- договір про реструктуризацію заборгованості за спожитий природний газ № 29/1/1730-РЗ від 02.11.2018, укладений між ПАТ "НАК "Нафтогаз України" та КП "Покровськтепломережа" в сумі 10515097,06 грн. за договором купівлі-продажу (постачання) природного газу від 15.12.2015 № 4290/16-БQ-6, згідно якого КП "Покровськтепломережа" надано розстрочку на 60 календарних місяців з відповідним графіком погашення заборгованості;

- договір про реструктуризацію заборгованості за спожитий природний газ №29/2/1730-РЗ від 02.11.2018, укладений між ПАТ "НАК "Нафтогаз України" та КП "Покровськтепломережа", в сумі 3174904,22 грн. за договором купівлі-продажу (постачання) природного газу від 15.12.2014 № 1227/15-КП-6, згідно якого надано КП "Покровськтепломережа" розстрочку на 60 календарних місяців з відповідним графіком погашення заборгованості;

- інформацію про претензійно-позовну роботу КП "Покровськтепломережа" станом на 01.07.2019, згідно якої стягнуто виконавчою службою за поточний рік 449,3 тис. грн.; грошові кошти в сумі 21974,3 тис. грн. залишились не стягнутими виконавчою службою.

Колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції що вищевказані обставини в сукупності свідчать про обґрунтованість тверджень заявника стосовно наявності великого обсягу фінансових зобов'язань та можливості виконання судового рішення у цій справі розстроченням, шляхом використання одержаних прибутків від здійснення господарської діяльності підприємства та стягнутої відповідачем дебіторської заборгованості з метою погашення заборгованості перед позивачем у цій справі.

Стосовно доводів заявника апеляційної скарги, колегія суддів зазначає таке.

Дійсно у березні 2019 відповідач вже звертався з заявою про розстрочення виконання рішення суду, в якій посилався на специфіку діяльності підприємства та скрутний фінансовий стан, який унеможлиблює виконання рішення.

До матеріалів справи КП "Покровськтепломережа" надано, зокрема, довідку б/н за підписом головного бухгалтера КП "Покровськтепломережа", відповідно до якої станом на 01.01.2019 заборгованість за теплову енергію по відділу освіти Покровської міської ради Донецької області становила 20542715,44 грн.; інформацію щодо заборгованості з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплу енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води для населення та бюджетних установ станом на 01.01.2019; баланс (звіт про фінансовий стан) на 31.12.2018.

Суд першої інстанції рішенням від 26.06.2019 відмовив у задоволенні вказаної заяви встановивши, що наведені у ній обставини не є винятковими та такими, що відповідають визначенням у ст. 331 ГПК України вимогам, за наявності яких надається розстрочка виконання рішення.

Разом з цим, наведені відповідачем при повторному зверненні із заявою про розстрочення виконання рішення (№11-1493 від 22.07.2019) обставини свідчать про суттєве погіршення його фінансового стану.

Так, здійснивши порівняльний аналіз наявних в матеріалах справи документів, колегією суддів встановлено таке.

Заборгованість з різниці між фактичними витратами та тарифами на теплову енергію, послуги з централізованого опалення, постачання гарячої води за період з 01.01.2019 по 01.07.2019 для населення зросла з 73762,60 тис.грн. до 99431,30 тис.грн., а для бюджетних установ - з 21663,40 тис.грн. до 25383,20 тис. грн.

Згідно балансів (звітів про фінансовий стан) на 31.12.2018 та 30.06.2019 сума дебіторської заборгованості контрагентів перед відповідачем зменшилася з 98053 тис. грн. до 90147 тис. грн., в той же час кредиторська заборгованість зросла з 234408 тис. грн. до 266507 тис. грн. При цьому, заборгованість за теплову енергію лише по відділу освіти Покровської міської ради Донецької області з 01.01.2019 по 01.07.2019 з 20542715,44 грн. зросла до 24203174,92 грн.

Відповідно практики Європейського суду з прав людини в окремих справах проти України було встановлено, що короткі затримки, менші ніж один рік, не вважаються настільки надмірними, щоб піднімати питання про порушення пункту 1 статті 6 Конвенції ("Корнілов та інші проти України", заява N 36575/02, ухвала від 07.10.2003). І навіть два роки та сім місяців не визнавались надмірними і не розглядалися як такі, що суперечать вимогам розумного строку, передбаченого статтею 6 Конвенції (ухвала від 17.09.2002 у справі "Крапивницький та інші проти України", заява N 60858/00).

Отже, питання щодо надання розстрочки виконання рішення суду повинно вирішуватися господарськими судами із дотриманням балансу інтересів сторін, які приймають участь у справі. Таким чином, необхідною умовою задоволення заяви про надання розстрочки виконання рішення суду є з'ясування факту дотримання балансу інтересів сторін, господарські суди повинні досліджувати та оцінювати не тільки доводи боржника, а і заперечення кредитора, зокрема, щодо і його фінансового стану. При цьому, суд повинен врахувати можливі негативні наслідки для боржника при виконанні рішення у встановлений строк, але, перш за все, повинен врахувати такі ж наслідки і для стягувача при затримці виконання рішення.

За висновками, викладеними Європейським судом з прав людини у своїх рішеннях, і, зокрема, у рішенні від 20.07.2004 у справі "Шмалько проти України", межі виправданої затримки виконання рішення суду залежать, зокрема, від складності виконавчого провадження, суми та характеру, що визначено судом.

Стосовно системності виконання Європейський суд з прав людини підкреслив, що присудження грошових коштів не надає пом'якшення у виконавчому провадженні, а отже, сама можливість надання відстрочки/розстрочки виконання судового акта повинна носити виключний характер.

Встановлені судом обставини поступового різкого та глибокого погіршення фінансового стану боржника, на думку апеляційного господарського суду, носять виключний характер. А тому, додаткове фінансове навантаження, яке пов'язане із примусовим стягненням боргу за рішенням суду у даній справі, може спричинити банкрутство боржника та припинення його діяльності, що в свою чергу, може вплинути на перебої, зокрема, із наданням житлово-комунальних послуг щодо тепlopостачання у м. Покровськ Донецької області, де відповідач здійснює свою діяльність.

Необхідно також звернути увагу, що судом встановлено, що відповідач здійснює свою господарську діяльність у м. Покровськ Донецької області, яке входить до переліку населених пунктів, на території яких здійснювалася антитерористична операція.

Крім того, колегія суддів враховує здійснення відповідачем дій, спрямованих на зменшення заборгованості перед позивачем. Зокрема, після відкриття провадження у справі відповідачем було сплачено заборгованість у розмірі 1778992,75 грн.

Враховуючи фінансовий стан сторін, часткове погашення відповідачем заборгованості перед позивачем та наявність намірів відповідача здійснити добровільне погашення решти суми заборгованості за поставлений газ за договором, приймаючи до уваги обставини, які ускладнюють одночасне виконання судового рішення, колегія суддів вважає, що у даній справі розстрочення виконання рішення суду здійснюється з метою недопущення погіршення економічної ситуації боржника, а також з метою недопущення невиконання рішення суду на користь кредитора.

Колегія суддів також вважає обґрунтованим та таким, що свідчить про дотримання принципів "справедливої рівноваги" та "справедливого балансу" у розумінні статті 6 Конвенції часткове задоволення судом першої інстанції заяви відповідача та надання відстрочки в межах одного року саме з моменту прийняття рішення про стягнення боргу.

Відповідно до ст. 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Згідно ст. 276 ГПК України суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а судові рішення без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

На підставі викладеного, апеляційний господарський суд вважає, що суд першої інстанції ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права, а тому колегія суддів дійшла висновку про залишення апеляційної скарги без задоволення, а ухвали господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19 - без змін.

Керуючись статтями 269, 270, 275, 281-284 ГПК України, колегія суддів Східного апеляційного господарського суду, -

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу Акціонерного товариства "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" залишити без задоволення.

Ухвалу господарського суду Донецької області від 28.10.2019 у справі №905/41/19 залишити без змін.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття. Порядок і строки оскарження передбачені статтями 286 - 289 Господарського процесуального кодексу України.

Повний текст постанови складено 16.03.2020

Головуючий суддя

О.О. Крестьянінов

Суддя

О.А. Пуль

Суддя

О.В. Шевель



ПОКРОВСЬКА МІСЬКА РАДА

85302, Донецька обл., м. Покровськ, пл. Шибанкова, 11. Тел.(0623) 52-18-45
Поштова адреса: 85301, Донецька обл., м. Покровськ, вул. Добропільська, 2

АНДРІЙЧЕНКО СЕРГІЙ СЕРГІЙОВИЧ

Вих. № 143 від 15.04. 2020р.

Комунальне підприємство «Покровськтепломережа»
85300, Донецька обл., м. Покровськ,
вул. захисників України, будинок 4 А

ЗАПИТ

на отримання публічної інформації

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запит на інформацію – це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні.

Запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Відповідно до статті 34 Конституції України кожному гарантовано право на отримання, зберігання та поширення інформації. Гарантія права на інформацію забезпечується обов'язком органів державної влади та органів місцевого самоврядування, як розпорядників інформації, оприлюднювати інформацію, яка була отримана або створена в процесі їхньої діяльності згідно зі статтями 3, 4, 14 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про доступ до публічної інформації» доступ до інформації забезпечується шляхом надання інформації за запитом на інформацію, при цьому згідно зі статтею 19 цього самого закону запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту. Зважаючи на вищенаведене, відповідно до статей 5, 6, 13 Закону України «Про доступ до публічної інформації», статей 5, 6 Закону України «Про інформацію».

Прошу Вас надати наступну інформацію:

1. Чи є заборгованість відділу освіти Покровської міської ради перед Вашим підприємством, якщо так то прошу зазначити суму такої заборгованості.

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПОКРОВСЬКТЕПЛОМЕРЕЖА»	
№	«15» 04 2020 р.
Стор. докум.	Арк.

2. Чи проводилась претензійно - позовна робота з метою відшкодування існуючої заборгованості та збитків.
3. Чи повідомляли Покровську міську раду про існуючу заборгованість відділу освіти перед Вашим підприємством.
4. Яку суму грошових коштів КП «Покровськтепломережа» заборгувала перед Нафтогаз Україна. Зазначити суму боргу станом на дату отримання цього запиту.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації», прошу надати відповідь протягом 5 робочих днів з дня отримання запиту. Відповідь прошу надіслати на адресу: 85301, Донецька обл., м. Покровськ, вул. Добропільська, 2, або повідомити за телефоном 050 80 46 557.

У разі, якщо задоволення запиту на інформацію буде передбачати виготовлення копій документів обсягом більш як 10 сторінок, зобов'язуюсь відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк (частина друга статті 21 Закону України «Про доступ до публічної інформації»).

Відповідно до статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядник інформації, який не володіє запитуваною інформацією, але якому за статусом або характером діяльності відомо або має бути відомо, хто нею володіє, зобов'язаний направити цей запит належному розпоряднику з одночасним повідомленням про це запитувача.

Зазначаю, що відмова у наданні відомостей, що становлять суспільний інтерес, є неправомірною та може становити предмет адміністративного та/або кримінального провадження на підставі ст. 212-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення порушення та ст.171 Кримінального Кодексу України.

Депутат Покровської міської ради



С.С. Андрійченко